

Fouten in het 'Voorstel van vereenvoudigde aangifte'

VVA casus 1

Situatie: Alleenstaande dame met enkel een eigen woning.

Vaststelling: De dame had ooit een tweede woning (KI: 356,41) maar deze is reeds lang verkocht. Jaar na jaar is die woning evenwel in het voorstel blijven staan. De fiscus is perfect op de hoogte van de onroerende goederen. Alle gegevens zijn te raadplegen in het fiscaal dossier MyMinfin.

Resultaat VVA :	
Bedrag te betalen:	€ 1.044,95
Resultaat zonder 2e woning:	
Bedrag te betalen:	€ 586,65
Vershil:	€ 458,30

Winst na correctie:

€ 458,30

Toelichting: onbestaande 2e woning: het niet-geïndexeerd KI van 356,41 (code 1106) wordt, na indexatie en een verhoging van 40 %, een bedrag van 922,60 euro, belast aan het marginaal tarief.

Fouten in het 'Voorstel van vereenvoudigde aangifte'

VVA casus 2

Situatie: Alleenstaande man met een levensverzekering.

Vaststelling: De levensverzekering is niet ingevuld, ondanks de aanwezigheid van het attest in MyMinfin.

Resultaat VVA :	
Bedrag te betalen:	€ 348,00
Resultaat met levensverzekering:	
Bedrag te ontvangen:	€ 406,57
Vershil:	€ 754,57

Winst na correctie:

€ 754,57

Toelichting: de belastingvermindering voor de levensverzekering is aan 30 % plus de uitsparing van de gemeentelijke opcentiemen.

Fouten in het 'Voorstel van vereenvoudigde aangifte'

VVA casus 3

Situatie: Alleenstaande dame met een kind ten laste.

Vaststelling: Het kind ontbreekt op het voorstel.

Resultaat VVA :	€ 1.393,19
Bedrag te betalen:	
Resultaat met kind ten laste:	€ 366,57
Bedrag te betalen:	
Verschil:	€ 1.026,62

Winst na correctie: € 1.026,62

Toelichting: een kind ten laste genereert een extra belastingvrije som. Bij een alleenstaande ouder komt daar een extra bedrag bovenop.

Fouten in het 'Voorstel van vereenvoudigde aangifte'

VVA casus 4

Situatie: Alleenstaande dame met een inwonende ouder.

Vaststelling: De fiscus weet perfect dat de ouder inwonende is en weet ook welke inkomsten deze heeft. Men zou dus spontaan de inwonende ouder ten laste kunnen plaatsen.

Resultaat VVA :	€ 1.065,11
Bedrag terug te krijgen:	
Resultaat met ouder ten laste:	€ 2.094,95
Bedrag terug te krijgen:	
Vershil:	€ 1.029,84

Winst na correctie:

€ 1.029,84

Toelichting: bij gezinslasten, in dit geval de inwonende ouder, heb je recht op een extra belastingvrije som.

Fouten in het 'Voorstel van vereenvoudigde aangifte'

VVA casus 5

Situatie: Echtpaar zonder kinderen
Leningen op vastgoed

Vastgestelde fouten: Woonbonus (2005-2014) is niet ingevuld
Negatieve fiche 281.13 (werkloosheidsvergoeding)

Resultaat VVA:		€ 2.360,35					
Bedrag terug te krijgen:							
		Situatie:	Fiches	Attesten/gegevens aanwezig in MyMinfin?	Codes die niet (correct) zijn ingevuld in het voorstel		
					codes	aanpassing	
Vastgoed:	eigen woning:			Ja			
Lening:	eigen woning:	fiche 281.61		Ja	Kapitaal en intresten:	3370	€ 2.280,00
					Kapitaal en intresten:	4370	€ 631,32
Werkloosheidsuitkering:	negatieve fiche:	fiche 281.13		Ja	Bedrag van de negatieve fiche (3.780,54 euro) in mindering gebracht van een andere fiche 281.13	2260	€ 3.780,54

Resultaat na invulling/correctie van de codes:
Bedrag in uw voordeel: € 4.847,87

Winst na correctie:

€ 2.487,52

Toelichting: Hier werd de woonbonus niet ingevuld. Bovendien was er bij de partner een negatieve fiche in het dossier aanwezig. Dit gaat over een onterecht (in een eerder inkomstenjaar) ontvangen bedrag die pas vorig jaar is terugbetaald. Het bedrag moet zelf in mindering gebracht worden op de bestaande werkloosheidsuitkeringen. De fiscus zou dat perfect zelf kunnen doen.

Fouten in het 'Voorstel van vereenvoudigde aangifte'

VVA casus 6

Situatie: Echtpaar met 6 kinderen
Leningen op vastgoed

Vastgestelde fouten: Woonbonus (2005-2014) is niet ingevuld.
Langetermijnsparen
Intresten

Resultaat VVA:	€ 472,15					
Bedrag terug te krijgen:						
	Situatie:	Fiches	Attesten/gegevens aanwezig in MyMinfin?	Codes die niet zijn ingevuld in het voorstel		
Vastgoed:	eigen woning:		Ja			
	2 verhuurde appartementen:		Ja			
				<u>codes</u>	<u>aanpassing</u>	
Lening:	eigen woning:	fiche 281.61	Ja	Kapitaal en intresten:	3370	€ 2.280,00
				Kapitaal en intresten:	4370	€ 2.280,00
Lening:	2 verhuurde appartementen:	fiche 281.61	Ja	Intresten:	1146	€ 5.144,21
				Kapitaal andere woningen:	1358	€ 90,00
				Kapitaal andere woningen:	2358	€ 90,00
				Nota m.b.t. 1358 - 2358: resterende bedragen om korven te vullen.		

Resultaat na invulling van de codes:
Bedrag in uw voordeel:

€ 3.623,94

Winst na correctie:

€ 3.151,79

Toelichting: de vermelding in het voorstel van het kadastrale inkomen bij de codes 1106 - 2106 en het invullen van de code 1146 maakt dat de belasting op het KI wordt geneutraliseerd. Het niet-geïndexeerd KI van 2043,92 wordt, na indexatie en een verhoging van 40 %, een bedrag van 5.292 euro, belast aan het marginaal tarief. Door deze VVA te corrigeren met intresten en kapitaalaflossingen bekomt men deze forse besparing.

Fouten in het 'Voorstel van vereenvoudigde aangifte'

VVA casus 7

Situatie: Echtpaar met 2 kinderen en 1 inwonend kleinkind
Leningen op vastgoed

Vastgestelde fouten: Woonbonus (2005-2014) niet correct ingevuld
kleinkind ontbreekt op het voorstel

Resultaat VVA:	-€ 256,90					
Bedrag te betalen:						
	Situatie:	Fiches	Attesten/gegevens aanwezig in MyMinfin?	Codes die niet (correct) zijn ingevuld in het voorstel		
					codes	aanpassing
	echtpaar met 2 kinderen + 1 kleinkind:			Kinderen ten laste:	1030	3
Vastgoed:	eigen woning:		Ja			
Lening:	eigen woning:	fiche 281.61	Ja	Kapitaal en intresten:	3370	€ 2.280,00
				Kapitaal en intresten:	4370	€ 2.280,00

Resultaat na invulling/correctie van de codes:
Bedrag in uw voordeel:

€ 2.942,55

Winst na correctie:

€ 3.199,45

Toelichting: hier werd de woonbonus niet correct ingevuld. Bovendien is het kleinkind niet in rekening gebracht bij de code 1030. Deze situatie bestaat reeds 3 jaar.

Fouten in het 'Voorstel van vereenvoudigde aangifte'

VVA casus 8

Situatie: Gepensioneerd echtpaar. De man heeft een volledige loopbaan echter de rug en zijn echtgenote is steeds huisvrouw geweest. Zij werd echter twee jaar geleden in een rusthuis opgenomen.

Vaststelling: De fiscus gaat deze mensen als feitelijk gescheiden gaan beoordelen, wat dus totaal onterecht is. Het huwelijk is immers niet ontworpen. Daar de man nu als alleenstaande wordt belast valt het huwelijksquotiënt weg.

Resultaat VVA voor de man die als alleenstaande wordt belast:	
Bedrag te betalen:	€ 406,65
Resultaat VVA voor het echtpaar dat samen wordt belast, met toepassing van het huwelijksquotiënt:	
Bedrag terug te krijgen:	€ 3.590,96
Verschil:	€ 3.997,61

Winst na correctie:

€ 3.997,61

Toelichting: bij het huwelijksquotiënt wordt er in de berekening 30 % afgetopt van de man en naar de partner overgeheveld (bedrag is begrensd). Daardoor ontstaat er een forse belastingvermindering op de gezamenlijke aanslag.

Fouten in het 'Voorstel van vereenvoudigde aangifte'

VVA casus 9

Situatie: Twee feitelijk samenwonende partners (elk apart belast) met 4 kinderen.

Vaststelling: de 4 kinderen staan vermeld bij de partner (dame) die een laag inkomen heeft. Optimalisatie: de kinderen plus de uitgaven van de kinderopvang verplaatsen naar de partner (man) met het hoogste inkomen.

Resultaat VVA partner (dame, laag inkomen) met 4 kinderen:	
Bedrag terug te krijgen:	€ 4.072,93
Resultaat VVA partner (dame, laag inkomen) zonder kinderen:	
Bedrag terug te krijgen:	€ 1.782,05
Verlies aan teruggave:	€ 2.290,88
Resultaat partner (man, hoog inkomen) zonder kinderen:	
Bedrag te betalen:	-€ 4.546,69
Resultaat partner (man, hoog inkomen) met 4 kinderen:	
Bedrag terug te krijgen:	€ 2.476,49
Winst:	€ 7.023,18
Verrekening in het voordeel van winst en verlies van beide partners:	€ 4.732,30

Winst na correctie:

€ 4.732,30

Toelichting: op het voorstel van de partner (dame) met het laagste inkomen staan er 4 kinderen vermeld. De andere partner (man) heeft een vrij hoog inkomen. Als de kinderen bij hem ten laste komen te staan wordt er een groot deel van het inkomen vrijgesteld van belastingen. Bij een laag inkomen is dat enkel maar het belastingkrediet en dusdanig veel minder gunstig, vandaar ook het enorme verschil in teruggave.

Fouten in het 'Voorstel van vereenvoudigde aangifte'

VVA casus 10

Situatie: Gehuwde man die als alleenstaande wordt belast. Zijn echtgenote woont in Nigeria met 3 kinderen.

Vaststelling: De man ontving een VVA maar hoort eigenlijk thuis in de 'Belasting niet-inwoners' (BNI). Dat maakt dat het gezin samen belast moet worden. Het huwelijk is immers niet ontworicht.

Man als alleenstaande belast in de personenbelasting:	
Bedrag te betalen:	-€ 362,34
Man met zijn gezin belast in de BNI:	
Bedrag in uw voordeel:	€ 5.798,74

Winst na correctie: € 6.161,08

Toelichting: in de nieuwe berekening wordt het huwelijksquotiënt toegepast en is het (eerder bescheiden) inkomen van de man vrijgesteld van belastingen door de 3 kinderen ten laste. Ik merk nog op dat er zware communicatiestoornissen zijn tussen de bevolkingsdienst van de woonplaats en de fiscale administratie.